



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 67736-12-19

24 נובמבר 2021

לפני:

כב' השופטת חנה טרכטינגוט – שופטת בכירה

נציג ציבור (מעסיקים) מר מנחם אקרמן

התובעת:

נטליה שכטר

ע"י ב"כ עו"ד אסתי עוקב

הנתבעת:

מבטחים מוסד לבטוח סוציאלי של העובדים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד תומר אלטוס

פסק - דין

1. האם על התובעת, פנסיונרית של הנתבעת (להלן: "מבטחים" או "הקרן") להשיב לקרן הלוואה שקיבלה במסגרת פנסיית הנכות וזאת לאור קביעת הקרן כי 50% מהנכות נבעה מהעבודה, ולאור הטענה כי התובעת לא פעלה בהליכים כנדרש מול המוסד לביטוח לאומי בעניין הפגימות הנובעות מהעבודה.

2. אלה העובדות אשר אינן שנויות במחלוקת –

- א. התובעת ילידת 1955, עלתה לארץ בשנת 1991 ועבדה כטבחית במלון במשך 23 שנים.
- ב. התובעת הינה פנסיונרית של הקרן והחל מיום 1.9.17 משולמת לה קצבת זקנה מהקרן.
- ג. ביום 29.7.07 הגישה התובעת תביעה ראשונה לקרן לקבלת קצבת נכות. נקבעה לה נכות בשיעור 33% שהוארכה עד לחודש 9/2013 בגין פעילות יתר של בלוטת התריס וניתוח שעברה התובעת.
- ד. ביום 11.9.11 קבע רופא הקרן כי בנוסף לפגימות אלה סובלת התובעת אף מאוסטיאוארטרוזיס ומצב דכאוני.
- ה. בחודש 8/2013 הגישה התובעת בקשה להמשך תשלום קצבת הנכות. ביום 6.10.13 קבע רופא הקרן כי התובעת הינה בעלת שיעור נכות של 100% החל מחודש 10/2013 ועד 31.6.2014 כאשר נכותה מקורה משני גורמים:
 - 50% בגין מחלת מקצוע החל מ-8/2013.
 - 50% בגין מכלול מחלותיה.

בהחלטת רופא הקרן נרשם:

"הוסבר למבוטחת שעליה לפנות למל"ל לקביעת נכות בגין תסמונת

תעלה קרפלית כמחלת מקצוע".



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 ביום 21.10.13 חתמה התובעת על כתב התחייבות לפיו היא מקבלת הלוואה בגובה
2 50% מפנסיית הנכות (הנכות הנובעת מעבודה), והיא מתחייבת לפעול למיצוי
3 ההליכים כנגד המוסד לביטוח לאומי.
4
5 ז. בחודש מאי 2014 הגישה התובעת בקשה נוספת לתשלום קצבת נכות.
6 ביום 19.6.14 קבע רופא הקרן כי לתובעת נכות בשיעור 100% מחודש 7/2014 ועד
7 לחודש 7/2015 כאשר נכותה נובעת משני גורמים: 50% בגין פגיעות בעבודה ו- 50%
8 ממכלול מחלותיה.
9 בפרוטוקול נרשם:
10 **"בת 59 אשר סובלת ממכלול בעיות אורטופדיות ופנימיות. הליקויים**
11 **האורטופדיים נובעים מתאונת עבודה/דרכים משנת 2010 ומחלות**
12 **מקצוע בחלק מהן תבעה את המוסד לביטוח לאומי ומעוניינת להגיש**
13 **תביעות נוספות וערעורים".**
14 עוד צוין כי:
15 **"לקראת תום תקופת הנכות יש להזמין את המבוטח לבדיקת רופא**
16 **הקרן עם מסמכים רפואיים עדכניים מהרופאים המטפלים, רופא**
17 **משפחה, אורטופד, פסיכיאטר, נוירולוג ופרוטוקולים של המוסד**
18 **לביטוח לאומי נפגעי עבודה".**
19 ח. ביום 24.1.14 הגישה התובעת תביעות למוסד לביטוח לאומי להכרה בפגיעות הבאות
20 כפגיעה בעבודה: כאבים בכתף ימין, כאבי צוואר, CTS, ע"ש ורגליים.
21 התביעות נדחו.
22 ט. התובעת הגישה תביעות לבית הדין האזורי לעבודה בתיקים הבאים: 9775-07-14;
23 9786-07-14; 9795-07-14; 9757-07-14, התיקים אוחדו.
24 י. ביום 22.3.15 התקיים דיון קדם משפט בתיקים המאוחדים ונרשם מפי התובעת
25 ובעלה ז"ל כי התובעת מקבלת קצבת נכות ממבטחים בשיעור 100% כאשר 50%
26 מהווים הלוואה ועליה למצות את זכויותיה מול הביטוח הלאומי.
27 לשאלת בית הדין השיבה התובעת כי אינה בטוחה מה יקרה אם תביעתה תידחה.
28 התיקים נקבעו להוכחות.
29 יא. התובעת לא התייצבה לדיון ההוכחות שנקבע ליום 2.12.15.
30 בהיעדר הודעה מטעם התובעת מדוע לא התייצבה לדיון, התביעה נמחקה.
31 יב. בשנת 2018 הגישה התובעת תביעות נוספות בגין הצוואר, ע"ש, CTS גב ורגליים
32 (37724-03-18; 37700-03-18; 37707-03-18; 37714-03-18). תביעות אלה נמחקו.
33 יג. ביום 16.4.19 נשלחה דרישה מהקרן לתובעת להמציא את ההתפתחויות בגין
34 התביעות שהוגשו על ידה לבית הדין לעבודה בגין התאונות מ- 2006, 2008, 2009
35 ותאונת דרכים מ- 2010.
36 עוד צוין כי
37 **"ללא קבלת המידע הנ"ל הקרן תעמיד את כל תשלומי הלוואה**
38 **ששולמו לך בגין הנכות בשיעור 50% שקשור למחלת מקצוע לפירעון**



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 **מיידים בסך 63,972.31 ₪ נכון ל- 4.2019 בתוספת ריבית והצמדה**
 2 **לקרן".**
- 3 יד. ביום 5.7.19 נשלחה דרישה לפירעון מיידים של הסכום 63,927.31 ₪.
 4 על דרישה זו חזרה הנתבעת במכתב מיום 9.9.19.
 5 דרישה זו של הקרן היא מושא התביעה.
- 6
 7 3. ביום 3.5.21 נשמעו הראיות. 3.
 8 מטעם התובעת העידו התובעת ובנה מר יבגני שכטר (להלן: "הבן") ומטעם הנתבעת העידה
 9 גב' לי אופק, מנהלת צוות קרנות הפנסיה הוותיקות (להלן: "גב' אופק").
- 10
 11 **טענות התובעת – 4.**
- 12 א. התקנון האחיד לא מגדיר את היקף מיצוי ההליכים המוטל לטענת הנתבעת על
 13 המבוטח ואף לא מזכיר כלל את המונח. היעדר הגדרה פועל לרעת הנתבעת שהיא
 14 המנסחת של המסמך.
- 15 ב. התובעת מיצתה את מלוא ההליכים כפי שנדרש ממנה על ידי הנתבעת, זאת אף מבלי
 16 שהוסבר לה מה מצפים ממנה.
- 17 ג. התובעת פנתה ארבע פעמים לערכאות ובכולן תביעתה נדחתה או נמחקה.
 18 מידת מצוי ההליכים היא מידה אישית, כפי שאדם סביר אמור לפעול בהתחשב
 19 ביכולותיו.
- 20 ד. אין לתת משקל לעדת הנתבעת שהיא בבחינת עדות שמיעה, אינה בקיאה ברזי
 21 המקרה ובעובדות הספציפיות.
- 22 ה. הוכח כי התובעת אינה יודעת את השפה העברית במידה הנדרשת והנתבעת התעלמה
 23 מכך עת דרשה ממנה לחתום בשנת 2013 על התחייבות לתבוע את המוסד לביטוח
 24 לאומי שאם לא כן תעמוד ההלוואה לפירעון.
 25 התובעת העידה כי בעלה המנוח טיפל בכל הפרוצדורה, הוא הסביר לה, אך הכל עשו
 26 ביחד.
- 27 ו. יש לתת משקל לעדותו של הבן, לפיה ניסה להוציא הקלטות מהטלפון של אביו ז"ל
 28 משנת 2016 כשהוא התקשר למבטחים כדי לוודא שהתובעת תקבל את כל המגיע לה.
 29 ז. אין לתת משקל לגרסת הנתבעת. גב' אופק העידה כי כל השיחות מוקלטות אך
 30 נמחקות באיזושהו שלב.
 31 חרף האמור צורפה הקלטה של שיחה אחת בודדת.
 32 גרסת הנתבעת מהווה הודאה והדחה, אם הנתבעת מודה כי כל השיחות מוקלטות,
 33 אזי הנטל עובר לכתפיה להוכיח כי לא נאמר לתובעת בשיחה טלפונית שהיא השלימה
 34 את כל הדרוש ושהיא תקבל את הכסף שלה.
 35 לפיכך יש לקבל את גרסת התובעת לפיה נאמר לה באמצעות בעלה, בשיחה טלפונית
 36 עם פקידת הנתבעת, שכל מאמציה להביא פסק דין הושלמו, והיא לא חייבת לעשות
 37 דבר נוסף.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 השכל הישר אינו יכול להעלות על הדעת כי לאחר מאמצים כבירים ורבים תזניח
2 התובעת את ענייניה ולא תופיע לדיון בבית המשפט על דעתה.
- 3 ח. אין לקבל את עדות גב' אופק לגבי "רישומים לאחר שיחה טלפונית" ללא אסמכתא
4 לנהלים אלה. עדותה היתה מתחמקת ומגמתית.
- 5 ט. התובעת פעלה בהתאם להוראות הנתבעת, הגישה אינספור תביעות שכולן נדחו או
6 נמחקו, בין היתר מטעמי התיישנות ואף פנתה עם בעלה בהתאם להצעת בית הדין
7 לקבלת סיוע משפטי אך נדחתה.
- 8 י. התוצאה שהתביעות נגד המוסד לביטוח לאומי התיישנו נגרמה עקב מעשיה
9 והתנהלותה של הנתבעת. התעקשות הנתבעת לחייב את התובעת להמשיך לנקוט
10 הליכי סרק ללא סיכוי משפטי אינה סבירה, חסרת תום לב ומהווה התעמרות.
11 התובעת זכאית לריבית עונשית בגין עיכוב בתשלום פנסיית הזקנה.
12
- 13 5. **טענות הנתבעת –**
- 14 א. התובעת הסתירה מהקרון את העובדה שעברה תאונת דרכים המהווה גם תאונת
15 עבודה.
16 התובעת הצהירה עד 2014 בתביעות שהגישה כי נכותה נגרמה רק בשל מחלה.
17 במאי 2014 בבקשה להמשך תשלום הנכות, ציינה התובעת כי מקור הנכות במחלה
18 ובמחלת מקצוע, כך שהיתה מודעת להחלטת והנחית רופאת הקרון לפנות לביטוח
19 לאומי לשם מיצוי הזכויות.
20 ב. עצם קרות תאונת הדרכים בשנת 2010 המהווה תאונת עבודה נמסרה לרופאת הקרון
21 בשנת 2014.
22 לטענת התובעת עברה תאונת דרכים בשנת 2005 ולא בשנת 2004, אלא שגם אם כן
23 אין מחלוקת כי עד לשנת 2014 הסתירה התובעת מהקרון כי עברה תאונת דרכים שיש
24 לה השלכות נזיקיות ואין מדובר בתחלואה טבעית.
25 ג. התובעת התרשלה בניהול ענייניה מול המוסד לביטוח לאומי, הגישה אינספור
26 תביעות סרק, לא ניהלה אותם בשקידה סבירה ובתום לב, ובחרה מיוזמתה שלא
27 לנהל את ההליך המשפטי נגד המוסד לביטוח לאומי עד תומו.
28 ד. התובעת לא ציינה בתביעותיה למוסד לביטוח לאומי כי בעיותיה קשורות לתאונת
29 דרכים.
30 ה. לא הוכח כי הקרון אישרה לה שאין צורך לנהל את ההליך המשפטי עד תומו.
31 ו. התובעת ובעלה הכירו את שירות הלקוחות ופנו בעניינים רבים, אלא שבהתאם
32 למערכת המידע מדובר בפניות טכניות, למעט השיחה מחודש מאי 2016 אשר
33 תומללה ואין בה זכר לאישור הקרון לאי תביעה של המל"ל.
34 ז. פניית התובעת לבית הדין בשנת 2018 לביטול פסק הדין המורה על סגירת התיקים,
35 אינו ניסיון כן ואמיתי להוכיח את טענותיה בבית הדין.
36 ח. התובעת חיה בארץ 30 שנה, העידה בעברית והיתה מוקפת באנשים הדוברים עברית
37 רהוטה, בעלה המנוח והבן.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- ט. על הקרן לפעול כלפי מבוטחיה אך ורק על פי הוראות תקנון קרן הפנסיה, והיא אינה רשאית ליתן זכויות העולות על הקבוע בתקנון.
- י. הקרן אינה הגוף שהתקין את הוראת התקנון האחיד ולפיכך אין להפנות אליה כל טענה בגין הוראות התקנון.
- כמו כן השגת התובעת על החובה התקנונית בדבר ערעור על החלטת המוסד לביטוח לאומי מהווה הרחבת חזית אסורה.
- הנתבעת חוזרת על כך כי קרן הפנסיה היא קרן על בסיס ערבות הדדית, וכאשר לעמית זכאות לקצבה ממקור אחר בגין הפגימה, עליו לתובע את המקור האחר כדי שלא יפול עומס על יתר העמיתים.
- סעיפים 31-32 לתקנון מבטאים את העיקרון כאשר לא משאירים את המבוטח ככלות כוחו ללא פרוטה ומעניקים לו הלוואה מותנית ודורשים ממנו לנהל הליך הוגן למול הרשות או המזיק שמכוחו הוא זכאי לפיצוי. מהמבוטח נדרש מיצוי התביעה לרבות הגשת ערעור לערכאה השיפוטית עד לפסק דין חלוט ואין בכך התעמרות. על המבוטח לנהל את ההליך המשפטי בתום לב ובשקיפה ולעדכן את קרן הפנסיה.
- יא. לו היתה התובעת מנהלת הליך אחד ראוי מבלי להשתהות ולהיעדר מדיונים, בשקיפה סבירה, הרי שלקרן היה מידע האם לקבוע כי מיצתה את ההליכים אם לאו.
- יב. כתב ההתחייבות עליו חתמה התובעת לא כולל את המונח "מיצוי הליכים" אלא כתב ההצהרה כולל את ההוראה שבסעיף 32 לתקנון.
- יג. התובעת הגישה את התביעות למוסד לביטוח לאומי ביום 26.1.14 בשיהוי של 6 שנים לאחר שאובחנה פגיעת הצוואר, 5 שנים לאחר שאובחנה הפגיעה בכפות ידיים, 8 שנים לאחר שאובחנה עם בעיות כתף ימין ו- 8 שנים לאחר שאובחנו בעיות ע"ש והרגליים.
- לכן טען המוסד לביטוח לאומי להתיישנות.
- גם בדיון בבית הדין ביום 22.3.15 טענה שהגישה תביעה בשל הצורך במיצוי הליכים כאילו מדובר בעניין טכני.
- התובעת לא הוכיחה שפנתה לסיוע המשפטי ולא התייצבה לדיון ולא נימקה את אי התייצבותה.
- יד. גרסת התובעת באשר להנחיית הקרן שאין צורך בהליך משפטי אינה אחידה. מחד טוענת כי לא התייצבה לדיון ב- 25.10.15 כי מבטחים הודיעה לה שאין צורך בהמשך ההליך, ומאידך טוענת כי נציג מבטחים אישר בחודש מאי 2016 כי אין צורך בהמשך ההליך.
- טו. לגופו של עניין לא הוכיחה התובעת כי קיבלה אישור שלא להמשיך בהליכים. בתמליל השיחה היחיד המצורף לא מופיע כל אזכור לנטען, מה גם שנדרשת בקשה ואישור לכך בכתב.
- טז. עדותה של גבי אופק מהימנה, עקבית וקוהרנטית.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 הדוקטרינה של הודאה והדחה אינה רלבנטית. ההודאה אמורה להיות על הקמת
2 העילה ולא על ראיות מסוימות, מה גם שהקרן העבירה לתובעת את כלל תיעוד
3 השיחות.
4 ריבית עונשית אינה רלבנטית לקופות גמל לקצבה שאינן קופות ביטוח.
5 יתירה מכך קרן הפנסיה משלמת לתובעת מידי חודש בחודשו את מלוא הפנסיה, ללא
6 קיזוז ההלוואה.

ההכרעה –

- 7
8
9
10 6. התובעת הגישה לראשונה תביעה לקבלת קצבת נכות מהקרן ביום 29.7.07.
11 הנכות אשר נקבעה לה בעקבות הפגיעה הינה בשיעור של 33% בגין פעילות יתר של בלוטת
12 התריס וניתוח שעברה התובעת.
13 נכות זו הוארכה עד לחודש 9/2013.
14
15 7. בעקבות בקשה להמשך תשלום קצבת הנכות בדיקת התובעת ועיון במסמכים רפואיים נקבעה
16 לתובעת ביום 6.10.13 נכות בשיעור 100% החל מחודש 10/2013 שמקורה במחלת מקצוע
17 ותסמונת תעלה קרפלית (50%) ומכלול מחלותיה 50%.
18
19 8. רופאת הקרן מיום 6.10.13 היתה דוברת רוסית (עדות התובעת עמ' 5 ש' 2).
20 רופאת הקרן קבעה כי התובעת סובלת מבעיות אורטופדיות רבות שהעיקרית כעת הינה
21 תסמונת קרפלית דו צדדית בחומרה בינונית.
22 נרשם בפרוטוקול כי:
23 **"הוסבר למבוטחת שעליה לפנות למל"ל לקביעת נכות בגין תסמונת תעלה**
24 **קרפלית כמחלת מקצוע"**
25
26 ביום 21.10.13 חתמה התובעת על "כתב הצהרה והתחייבות לנכה ביטוח לאומי" כתנאי
27 לקבלת הלוואה בגובה סכום הקצבה הנובעת מנכות מהעבודה לפיו הגישה דרישה/תביעה
28 לרשות המוסמכת (בענייננו המוסד לביטוח לאומי).
29 כמו כן:

30 **"במקרה בו תחליט הרשות המוסמכת הערכאה / השיפוטית לדחות את**
31 **הדרישה או למחקה אגיש במועד ערר/ערעור על החלטה. אי הגשת**
32 **ערר/ערעור במועד כמוהו כוויתור על זכויות לקבלת הלוואה וקבלת קצבת**
33 **נכות מקרן הפנסיה. בעניין זה ידוע לי כי זכותי לפנות לקרן הפנסיה בעוד**
34 **מועד בבקשה מנומקת בכתב לבחון את החלטת המוסד לביטוח לאומי ולאשר**
35 **לי שלא להגיש ערר/ערעור. ידוע לי כי אין בתהליך זה כלפי הקרן כדי לעכב**
36 **את הגשת הערר/ערעור לרשות המוסמכת. אלא אם אקבל מראש ובכתב**
37 **אישור מהקרן שלא אגיש ערעור.**



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

1 החליטה ערכאת הערעור או ערכאה שיפוטית לדחות את הדרישה בפסק דין
2 חלוט אהיה זכאי לקבל מהקרן קצבת נכות בהתאם לתקנון החל ממועד מתן
3 ההחלטה ויראו את סך כל הסכומים שהועמדו כהלוואה לנכה כתשלומי
4 קצבת נכות...".

5
6 9. סעיפים 31 ו-32 לתקנון האחיד מסדירים את עניינו של מבוטח שנגרמה לו נכות כתוצאה
7 מאירוע שהינו בבחינת פגיעה בעבודה בהתאם לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] תשנ"ה-
8 1995, כך :

9 "31. נגרמה הנכות כתוצאה מאירוע המזכה את המבוטח בקצבה, תגמול
10 או גמלה בהתאם להוראות פרק ה', פרק י"ג לחוק הביטוח
11 הלאומי... יהיה המבוטח זכאי לקבלת הלוואה מהקרן בגובה סכום
12 קצבת נכה כאמור בסעיפים 34 לתקנות ובלבד שהתקיימו כל
13 התנאים האלה:

14 (1) תנאים האמורים בפסקאות משנה (3), (4) ו-(6) עד (9) שבסעיף
15 36 לתקנון.

16 (2) המבוטח הגיש לערכאה שיפוטית המוסמכת לפי חוק דרישה
17 לקבלת קצבה, תגמול או גמלה בהתאם לנסיבות העניין (להלן -
18 הדרישה)

19 ...

20 32.א. הלוואה לנכה תשולם לו מדי חודש בחודשו, לא יאוחר מהיום
21 התשיעי של כל חודש בשל החודש שחלף ועד למועד הכרעת
22 הערכאה השיפוטית בתובענה או עד למועד תחילת תשלום קצבה,
23 תגמול או גמלה מהרשות המוסמכת לכך, בהתאם לנסיבות העניין.

24 ב. החליטה הערכאה השיפוטית לדחות את התובענה או למחקה או
25 דחתה הרשות המוסמכת את הדרישה, בהתאם לנסיבות העניין,
26 והמבוטח לא הגיש ערעור על ההחלטה בהסכמת הנהלת הקרן - הוא
27 יהיה זכאי לקבל מהקרן קצבת נכות בהתאם להוראות פרק זה החל
28 ממועד מתן ההחלטה, ויראו את סך כל הסכומים שהועמדו לו
29 כהלוואה לנכה כתשלומי נכות.

30 "...

31
32 10. בטרם נבחן את הוראות ההתחייבות והוראות התקנון האחיד העולות עמן בקנה אחד נקדים
33 את שתי ההערות הבאות:

34 א. נדחית טענת התובעת כי לא הבינה וכי לא הוסבר לה על מה היא חותמת.
35 ראשית, התרשמנו מעדותה כי למרות שלא הבינה את כל המילים הבינה את עיקרי
36 הדברים.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 אכן עדותה לא היתה חד משמעית לגבי מועד קרות האירועים כפי שיפורט, אך אנו
2 מייחסים זאת למצבה, לנסיבות ולא לחוסר ידע של השפה.
3 שנית, התובעת היתה מלווה בבעלה אשר אף לפי עדותה הסביר לה והיה איתה בכל
4 פעולה ופעולה.
5 שלישית, בעלה המנוח של התובעת נהג להתקשר פעמים רבות כדי לברר את זכויותיה
6 ואת חובותיה, כך שלא עולה כי מדובר במבוטח הפועל על פי הוראות מבלי להבינן
7 ומבלי לעמוד על זכויותיו.
8 רביעית, מהפרוטוקולים שהתקיימו בעניינה ביום 22.3.15 בתביעות המאוחדות בבית
9 הדין לעבודה נרשם על ידי בית הדין כדלקמן:
10 **"בית הדין שמע את דברי התובעת ובעלה.**
11 **לדבריהם, התובעת מקבלת נכות ממבטחים בשיעור 100%**
12 **כאשר 50% מהוים הלוואה ועליה למצות את זכויותיה מול הביטוח**
13 **הלאומי."**
14
15 מדברים אלה עולה בבירור כי התובעת הבינה כי תנאי לכך שיראו את סכום ההלוואה
16 כתשלומי קצבת נכות הוא הגשת תביעה למוסד לביטוח לאומי וככל שזו תדחה,
17 להגיש על כך תביעה לבית הדין המוסמך.
18 נדחית טענת מבטחים לפיה התובעת התנהלה בחוסר תום לב עת הסתירה כי נפגעה .ב.
19 בתאונת דרכים בשנת 2010, תאונה המהווה פגיעה בעבודה, וכי כבר בשנת 2014
20 הכשילה את התביעה שכן פנתה למוסד שנים רבות לאחר שמחלותיה המהוות פגיעה
21 בעבודה אובחנו.
22 ראשית, לא הוכח כי התובעת נפגעה בתאונת דרכים בשנת 2010.
23 אמנם בפרוטוקול הוועדה של הקרן מיום 19.6.14 נרשם כי הליקויים האורתופדיים
24 נובעים מתאונת עבודה/דרכים משנת 2010 ומחלות מקצוע, אלא שלא הוצג כל
25 אישור כי אכן התובעת היתה מעורבת בתאונת דרכים בשנת 2010 ואף רופאת הקרן
26 לא ערכה אבחנה בין הליקויים הנובעים מתאונת הדרכים לבין הליקויים המהווים
27 מחלות מקצוע.
28 שנית, הליקויים האורתופדיים הקנו לתובעת נכות בקרן רק בשנת 2013 ולא קודם
29 לכן.
30 אשר לטענה כי כבר בשנת 2014 עת פנתה למוסד לביטוח לאומי הכשילה את התביעה
31 בשל התיישנות, אף דין טענה זו להידחות.
32 שכן מחד טוענת הקרן כי מדובר בליקויים אורתופדיים אשר אובחנו לפני שנים רבות,
33 אך מאידך הקרן מצאה להכיר בהם ולהעניק בגינם נכות רק החל משנת 2013 וגם אז
34 רק בשל תסמונת התעלה הקרפלית ובהמשך יוחסה אותה נכות בשיעור 50% למכלול
35 ליקוייה האורתופדיים של התובעת.
36
37 לאחר שדחינו את הטענות המפורטות, עלינו להכריע בשאלה האם אכן פעלה התובעת בהתאם .11
38 להתחייבות ובהתאם להוראות התקנון האחד.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 לאחר שבחנו את הראיות ואת טענות הצדדים, לטעמנו התשובה בנסיבות העניין הינה חיובית
2 ולפיכך דין התביעה להתקבל.
3
- 4 12. התובעת הגישה ביום 24.1.14 תביעות למוסד לביטוח לאומי להכרה בשלל ליקוייה
5 האורתופדיים כפגיעות בעבודה: כאבים בכתף ימין, כאבי צוואר, CTS, ע"ש ורגליים.
6 תביעות אלה נדחו.
7 כאמור, לא הוכח כי התובעת הכשילה את התביעות בפני המוסד לביטוח לאומי.
8
- 9 13. משהתביעות נדחו על ידי המוסד לביטוח לאומי, הגישה התובעת ארבע תביעות לבית הדין
10 לעבודה, בגין דחייה של כל פגיעה, והדיון בתיקים אלה אוחד.
11
- 12 14. ביום 22.3.15 התקיים קדם משפט והתיקים נקבעו להוכחות.
13 אין מחלוקת כי התובעת לא התייצבה לדיון ההוכחות אשר היה קבוע ליום 25.10.15, ויתירה
14 מכך התובעת לא המציאה לתיק כל הודעה ולפיכך נמחקו התביעות ביום 2.12.15.
15
- 16 15. על פי כתב ההתחייבות והוראות התקנון היה על התובעת לפנות בתביעה לבית הדין ולנהל
17 את ההליך בתום לב אלא אם כן פנתה בבקשה מנומקת לקרן וקיבלה אישור מהקרן שלא
18 להגיש תביעה.
19
- 20 16. אין מחלוקת כי התובעת לא פנתה בכתב ולא קיבלה אישור בכתב.
21 המחלוקת הינה האם קיבלה אישור בעל פה ישירות או באמצעות בעלה ולפיכך לא התייצבה
22 לדיון.
23 לטעמנו הוכיחה התובעת כי כך אכן היה.
24 ראשית, נתנו אמון בגרסת התובעת לגבי התנהלותה. הגם שלא היתה עקבית לגבי מועדי
25 קבלת האישור בסוף 2015 לפני מועד הדיון או ב- 2016, התרשמנו כאמור כי קשה היה
26 לתובעת להתרכז בתאריכים וכי אין מדובר בהתחמקות.
27 התרשמנו כי מדובר בתובעת ובעלה אשר היו חרדים לזכויותיה וכפי שהעידה:
28 **"ש. התביעה שלך מול המל"ל נמחקה ב- 12/15. למה לא המשכת את**
29 **התביעה?**
30 **ת. שמבטחים ביקשו ממני פרוטוקול ואח"כ אמרו שהכל בסדר, קיבלנו**
31 **הכל ולא צריך שום דבר וזהו.**
32 **ש. לפי כתב התביעה מבטחים אמרו את זה ב- 5/16.**
33 **ת. ב- 5/16 הם אמרו שאני בגיל פרישה ומקבלת פנסיה רגילה.**
34 **ש. אז מתי הם אמרו לך שהכל בסדר ולא צריך שום דבר?**
35 **ת. גם במאי שהוא התקשר, והוא היה מתקשר הרבה פעמים, שהוא**
36 **היה מטפל, היה לו הרבה אחריות על זה, זה פנסיה שלי, כסף שלי."**
37
38 (פרוטוקול עמ' 5 ש' 26-33).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 לא הוצגו תמלולי שיחות ולטענת גב' אופק ההקלטות לא נשמרות, אך לסיכומי הקרן צורף .17
2 דו"ח ממערכת הפניות של הקרן ממנו עולות הפניות הטלפוניות הרבות של בעלה של התובעת
3 אשר אכן היה חרד לזכויות הפנסיוניות ולכן סביר בעינינו שביצע את כל אשר הורו לו.
4
- 5 יתירה מכך, ב- 27.10.15 נרשמה פנייה טלפונית בנושא "טיפול משפטי – פסק דין". .18
6 לא מצוין מעבר לכך וכאמור לא הוצג תמלול השיחה.
7 יש לציין כי מפרוטוקול הדיון מיום 25.10.15 עלה כי ההזמנה לא נמסרה לתובעת אלא
8 הודבקה על הדלת ולפיכך ניתנה ההחלטה לפיה עליה להודיע עד ליום 29.11.15 האם היא
9 מבקשת להמשיך בבירור ההליך, שאם לא כן התביעה תימחק.
10
- 11 הפנייה הטלפונית לקרן נערכה בטווח המועד בו היה על התובעת להודיע אם היא מבקשת .19
12 להמשיך בתביעה.
13 כאמור, נרשם כי נושא הפנייה הוא "טיפול משפטי – פסק דין".
14 הקרן לא סתרה את טענת התובעת אשר יש לה ראשית ראייה במסמכיה כי התובעת פנתה
15 בעניין זה וכי אושר לה שאין צורך להמשיך בהליך.
16
- 17 התובעת העידה בעניין זה: .20
18 "ש. מפנה לפרוטוקול מיום 25.10.15 בתביעות שניהלת מול המל"ל. זה
19 דיון שלא הגעת אליו ואמרו לך שאת צריכה להודיע מה את רוצה.
20 האם שלחת הודעה כלשהי לביה"ד?
21 ת. לא יודעת, לא זוכרת. אני הבנתי ככה, כשאנחנו קיבלנו פרוטוקול,
22 ובמבטחים אמרו שאנחנו עשינו הכל, הם ביקשו רק פרוטוקול וזהו,
23 חשבנו שנגמר הסיפור. אם ידענו שצריך עוד משפט, בטח היינו
24 הולכים. בטח, אם התחלנו כבר לעשות דברים כאלה.
25 ש. מי אמר לך את זה במבטחים?
26 ת. פקיד, פקידה, בטלפון. הם ביקשו, אני זוכרת, הם התקשרו אלי
27 ואמרו לי – דחוף צריך פרוטוקול. אבל דחוף זה לא יוצא כי צריך זמן
28 ומשפט, ונתנו מסמכים שכבר עשינו מה שצריך, נתנו את כל
29 המסמכים שצריך למשפט והם אמרו – זהו, הכל בסדר, עשיתם מה
30 שביקשנו. הם ביקשו רק פרוטוקול ולא ביקשו משהו אחר.
31 כל הדיבורים האלה והסיפורים היו רק בטלפון."
32
33 (פרוטוקול עמ' 6 ש' 22-33)
- 34
- 35 לא סביר בעינינו כי התובעת ובעלה שהיו כל כך חרדים לעניינם והעבירו את הפרוטוקול, .21
36 החליטו על דעת עצמם להפסיק את ההליך המשפטי.
37



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 גרסת התובעת נתמכת גם בהחלטות הסיוע המשפטי, אליו פנתה התובעת בשנת 2018 לאחר
2 הגשת התביעות פעם נוספת לבית הדין.
3 בקשתה לסיוע משפטי נדחתה, אך כך נרשם במכתבי דחיית הסיוע לצוואר, ע"ש ורגליים:
4 **"...הגשת 4 תובענות שונות בגין 4 פגימות שונות שאוחדו לתביעה אחת.
5 לטענתך עפ"י לאחר הדיון הראשון הודיעו לך דרך מבטחים שאין צורך
6 בהמשך הליכים משפטיים כנגד המוסד לביטוח לאומי ולכן לא התייצבת
7 לדיון שנקבע ותיקיך בבית הדין נסגר בהחלטה מיום 2.12.15.
8 לאור פניה נוספת ע"י מבטחים משנת 2017 הגשת בשנית תביעותייך כנגד
9 החלטות המל"ל וכן בקשה לאיחוד התיקים..."**
10
- 11 כלומר גרסת התובעת לפיה נמסר לה על ידי מבטחים שאין צורך בהמשך ההליכים
12 המשפטיים כנגד המוסד לביטוח לאומי ניתנה בזמן אמת, למי שאמור לייצג אותה ובטרם
13 הוצאה דרישה על ידי מבטחים.
14
- 15 זאת ועוד, התובעת עמדה בפני ועדה רפואית ב- 19.6.14 בה הוארכה הנכות עד 7.11.15.
16 בסיום הפרוטוקול נרשם כי
17 **"לקראת תום תקופת הנכות יש להזמין את המבוטח לבדיקת רופא הקרן עם
18 מסמכים רפואיים עדכניים מהרופאים המטפלים, רופא משפחה, אורטופד,
19 פסיכיאטר, נוירולוג ופרוטוקולים של המוסד לביטוח לאומי נפגעי עבודה".**
20
21 ביום 9.7.15 עמדה בפני ועדה נוספת בה הוחלט להאריך את נכותה עד הגיעה לגיל הפרישה
22 התקנוני.
23 לא צוין כי עמדו בפי הוועדה פרוטוקולים של המוסד לביטוח לאומי ולא היתה כל פנייה אל
24 התובעת בנושא התביעה כנגד החלטת המוסד לביטוח לאומי הדוחה את תביעות התובעת.
25
- 26 יתירה מכך בשיחת הטלפון היחידה שנותרה לטענת הנתבעת מיום 29.5.16 עולה כי בעלה
27 המנוח של התובעת התקשר על מנת לברר את גובה קצבת הזקנה לאחר הגיעה של התובעת
28 לגיל הפרישה התקנוני.
29 נציגת הקרן לא מצאה לנכון להבהיר לו כי שאלת ההלוואה עומדת פתוחה.
30 גב' אופק העידה בעניין זה:
31 **"ת. התפקיד של הנציגה טלפונית זה לענות למה ששואל העמית. היא
32 לא בודקת את התיק ושואלת. הוא שאל על הזקנה אז היא עונה על
33 הזקנה.**
34
- 35 **ש. ביה"ד:**
36 **ש. זה נכון שאם היא לא היתה מקבלת את הנכות כהלוואה, אז קצבת
37 הנכות היתה נמוכה יותר?
38 ת. בטח, בהרבה יותר – 33% ואחרי זה זה עלה ל- 50%.**



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

מעבר לזה זו קרן מבטחים, שהרבה נקבע על 3 שנים האחרונות.

ש. אז לא מן הראוי שהנציגה תבדוק את העניין הזה?

ת. הנציגה עונה רק על מה ששואלים אותה.

המשך ח.ג.:

ש. אין לכם חובת שקיפות למבוטח, שברגע שהוא שואל שאלה להציג

לו את כל התמונה?

ת. לא. 2000 שיחות נכנסות ביום, אם כל אחד שמתקשר צריך לבדוק

ולהציג לו את כל התמונה שלו, אז צריך הרבה הרבה נציגי שירות."

(פרוטוקול עמ' 11 ש' 15-18)

26. הקרן מצאה לנכון לפנות אל התובעת בעניין ההליך המשפטי נגד המוסד לביטוח לאומי כעבור שנתיים ללא כל הסבר:

"ש. למה מחכים שנתיים?

ת. המשכנו לתת לה את הלוואת הנכה. המשכנו לשלם לה ובזמן הזה

היא צריכה ליידע את הקרן בהליכים שלה.

במידה והיה לה פסק דין למשל שלא היה מזכה אותה בביטוח

לאומי, היא היתה ממשיכה לקבל מהקרן הלוואה כנכה. היא גם לא

שילמה גמולים. הפסקת נכות יש לה משמעויות."

(פרוטוקול עמ' 11 ש' 5-9)

27. התנהלות הקרן מחזקת את טענת התובעת לפיה בשנת 2015 נאמר לה כי אין צורך בהמשך ההליך המשפטי.

אנו ערים לכך כי לא הוצג אישור בכתב, אלא מששוכנענו כי אלה פני הדברים, הרי שמחדל זה של היעדר אישור בכתב רובץ לפתחי הנתבעת ולא התובעת.

28. רק בסוף שנת 2017, כעבור חלוף כשנתיים, פנתה נציגת הנתבעת לתובעת בדרישה לפסק דין וכי פסק הדין הקודם אינו מספק.

לא הוצגה פנייה בכתב, אם כי פנייה זו אינה מוכחשת.

רק בעקבות פנייה זו הוגשו שוב 4 תביעות אשר חלקן נמחק בשל התיישנות, בקשה לסיוע משפטי נדחתה ושוב לא התייצבה התובעת לדיון.

29. התובעת טוענת ששוב פטרה אותה הנתבעת מהתייצבות.

הגם שטענה זו לא הוכחה, אין בה כדי לשנות את התוצאה מאחר ולגופו של עניין וכפי שנקבע על ידי הסיוע המשפטי לגופו של עניין, התביעות היו בשלב זה חסרות סיכוי משפטי.

מתוך החלטת הלשכה לסיוע משפטי עולה כי כל התביעות נמחקו בשל התיישנות ובהיעדר עילה להארכת מועד למעט הפגימה בע"ש וברגליים שטרם הוגש כתב הגנה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ק"ג 19-12-67736

- 1 זאת ועוד, לא הובהרה חלוקת הנכות על ידי הקרן בגין הפגימות האורתופדיות והשפעת כל
 2 ליקוי וליקוי על סכום הקצבה.
 3 לפחות בשנת 2014 נרשם על ידי רופאת הקרן כי הליקוי האורתופדי העיקרי הוא התעלה
 4 הקרפלית.
 5
 6 30. התוצאה איפוא כי הוכח כי התובעת פעלה כדין בהליכים נגד המוסד לביטוח לאומי ובהתאם
 7 להנחיות הקרן.
 8
 9 31. הקרן מפנה בסיכומיה להלכה הפסוקה לפיה קרן הפנסיה היא קרן על בסיס ערבות הדדית,
 10 וכי לכן על עמיתי הקרן לפעול למצות זכויות וזכאויות הקיימות להם מכח חוקים אחרים על
 11 מנת שלא להחסיר מהעמיתים האחרים.
 12 אולם מששוכנענו כי התובעת פעלה בהתאם להוראות הקרן אשר רשאית לאשר למבוטח שלא
 13 להמשיך בהליכים משפטיים כנגד המוסד לביטוח לאומי, אנו קובעים כי התובעת פעלה כדין
 14 למיצוי הזכויות, עת הגישה תביעות לביטוח לאומי להכרה במכלול ליקוייה האורתופדיים
 15 ואף הגישה על כך תביעה לבית הדין לעבודה.
 16
 17 32. בטרם נעילה נעיר כי לא ברורה טענת התובעת לריבית עונשית, משלתובעת משולמת קצבת
 18 זקנה כדין.
 19
 20 33. אשר על כן התביעה מתקבלת.
 21 אנו קובעים כי התובעת אינה חייבת להשיב את הכספים אשר ניתנו לה כהלוואה והם ייחשבו
 22 כתשלומי פנסיית נכות כדין.
 23
 24 34. הנתבעת תשלם לתובעת הוצאות ושכ"ט ע"ד בסכום כולל של 4,000 ₪ וזאת תוך 30 יום
 25 מהיום.
 26
 27
 28

ניתן היום, כ' כסלו תשפ"ב, (24 נובמבר 2021), בהעדר הצדדים.

ח.א.א.א.א.

נ.צ.מ.

חנה טרכטינגוט, שופטת

נ.צ.מ. מנחם אקרמן

29